

دفاعِ حدیث:

## مُتَنَلِّ کی اقتداء میں مُفْتَرَض کی نماز (۲)

حافظ ابو یحییٰ نور پوری

### دلیل نمبر ۲:

((عن جابر قال : أقبلنا مع رسول الله صلى الله عليه وسلم حتى اذا كنا بذات الرّاقع - فذكر الحديث، الى أن قال - فنودی بالصّلوة ، فصلّى النّبيّ صلى الله عليه وسلم بطائفة ركعتين ، ثم تأخروا ، فصلّى بالطائفة الأخرى ركعتين ، قال : فكانت لرسول الله صلى الله عليه وسلم أربع ركعات ، وللقوم ركعتان))

”سیدنا جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ بیان فرماتے ہیں کہ ہم رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ نکلے حتیٰ کہ ذات الرقاع جگہ پر پہنچ گئے۔۔۔ نماز کے لئے اذان کہی گئی، پھر نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک گروہ کو دو رکعتیں پڑھائیں، وہ لوگ پیچھے ہٹ گئے، آپ نے دوسرے گروہ کو بھی دو رکعتیں پڑھا دیں، رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی چار رکعتیں ہوئیں اور صحابہ کی دو دو۔“

(صحیح بخاری تعلیقاً: ۵۹۳/۲، ح: ۵۱۳۶، صحیح مسلم موصولاً: ۲/ ۲۷۹، ح: ۸۴۳)

### دلیل نمبر ۳:

((عن أبي بكرة قال : صَلَّى النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي خَوْفِ الظَّهْرِ، فَصَفَّ بَعْضُهُمْ خَلْفَهُ وَبَعْضُهُمْ بَازَاءَ الْعَدُوِّ ، فَصَلَّى بِهِمْ رَكْعَتَيْنِ ثُمَّ سَلَّمَ ، فَانْطَلَقَ الَّذِينَ صَلَّوْا مَعَهُ فَوْقَهُمَا مَوْقِفَ أَصْحَابِهِمْ ، ثُمَّ جَاءَ أُولَئِكَ فَصَلَّوْا خَلْفَهُ ، فَصَلَّى بِهِمْ رَكْعَتَيْنِ ثُمَّ سَلَّمَ ، فَكَانَتْ لِرَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَرْبَعًا وَأَصْحَابُهُ رَكْعَتَيْنِ رَكْعَتَيْنِ ، وَبِذَلِكَ كَانَ يَفْتِي الْحَسَنُ.))

”سیدنا ابوبکرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ بیان فرماتے ہیں کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے خوف کی حالت میں ظہر کی نماز ادا کی، کچھ لوگوں نے آپ کے پیچھے صف بنائی اور کچھ نے دشمن کے سامنے، آپ نے ان کو دو رکعتیں پڑھائیں، پھر سلام پھیرا، وہ لوگ جو نماز ادا کر چکے تھے، جا کر دوسرے ساتھیوں کی جگہ پر کھڑے ہو گئے، پھر وہ آئے اور آپ کے پیچھے نماز پڑھی، آپ نے ان کو بھی دو رکعتیں پڑھائیں، اس

طرح نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی چار رکعتیں ہو گئیں اور صحابہ کی دودو، امام حسن بصری اسی طرح فتویٰ دیتے تھے۔“ (سنن أبی داؤد: ۱۲۴۸، سنن نسائی: ۱۵۵۳، صحیح)

☆ امام ابن خزیمہ (م ۳۱۱ھ) ان دونوں احادیث پر یوں تبویب فرماتے ہیں:

باب صفة صلاة الخوف والعدو خلف القبلة ، وصلاة الامام بكل طائفة ركعتين ، وهذا أيضا الجنس الذي أعلمت من جواز صلاة المأموم فريضة خلف الامام المصلّي نافلة ، اذ احدى الركعتين كانت للنبيّ صلى الله عليه وسلم تطوعا وللمؤمنين فريضة .

”دُشمن قبلہ کے پیچھے ہو، تو نماز خوف کا طریقہ اور امام کا ہر گروہ کو دو رکعتیں پڑھانا، نیز یہ اسی طرح کی دلیل ہے، جو میں نے نفل ادا کرنے والے امام کی اقتداء میں فرض ادا کرنے والے مقتدیوں کی نماز کے جواز میں بتائی تھی، کیونکہ چار میں سے دو رکعتیں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے نفل تھیں اور مقتدیوں کے لئے فرض۔“ (صحیح ابن خزیمہ: ۲/۲۹۷، باب نمبر: ۶۱۵)

☆ امام ابن المنذر (م ۳۱۸ھ) فرماتے ہیں:

وهذا الخبر يدلّ على اباحة أن يصلي المرء الفريضة خلف من يصلي نافلة ، لأن الآخرة من صلاة النبيّ صلى الله عليه وسلم كانت نافلة .

”یہ حدیث اس بات پر دلیل ہے کہ فرض پڑھنے والے آدمی کی نماز نفل پڑھنے والے کے پیچھے جائز ہے، کیونکہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی آخری دو رکعت نماز نفل تھی۔“ (الأوسط لابن المنذر: ۵/۳۲)

☆ امام بیہقی (م ۴۵۸ھ) ان احادیث پر یوں باب قائم فرماتے ہیں:

باب الفريضة خلف من يصلي نافلة .

”نفل پڑھنے والے کی اقتداء میں فرض پڑھنے کا بیان۔“ (السنن الكبرى للبيهقي: ۸۵/۳)

☆ حافظ ابن حزم (م ۴۵۶ھ) نے بھی ان احادیث سے متنفّل کی اقتداء میں مفترض کی نماز کا

جواز ثابت کیا ہے۔ (المحلى: ۴/۲۳۶)

☆ حافظ نووی (۶۳۱-۶۷۶ھ) لکھتے ہیں:

وكان النبيّ صلى الله عليه وسلم متنفّلاً في الثانية وهم مفترضون واستدلّ به الشافعيّ وأصحابه على جواز صلاة المفترض خلف المتنفّل .

”نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم دوسری جماعت کی دونوں رکعتوں میں متنفّل تھے اور لوگ مفترض تھے،

امام شافعی اور ان کے موافقین نے اس حدیث سے متنفّل کے پیچھے مفترض کی نماز کے جواز پر استدلال کیا ہے۔“ (شرح مسلم از نووی: ۱/ ۲۷۹)

نیز حافظ نووی اپنی کتاب ”خلاصة الأحكام“ میں ان احادیث پر یوں تبویب فرماتے ہیں:

باب صحّة صلاة المفترض خلف المتنفّل .

”متنفّل کی اقتداء میں مفترض کی نماز درست ہونے کا بیان۔“ (خلاصة الأحكام از نووی: ۲/ ۲۹۷)

☆ علامہ زلیعی حنفی لکھتے ہیں:

وعلى كلّ حال ، فالاستدلال على الحنفية بحديث جابر صحيح .

”بہر حال جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث سے احناف کے خلاف (متنفّل کے پیچھے مفترض کی

نماز کا) استدلال صحیح ہے۔“ (نصب الراية: ۲/ ۵۷)

☆ علامہ سندھی حنفی لکھتے ہیں:

ولا يخفى أنّه يلزم فيه اقتداء المفترض بالمتنفّل قطعاً ولم أر لهم عنه جواباً شافياً .

”بڑی واضح بات ہے کہ اس حدیث میں قطعی طور پر متنفّل کی اقتداء میں مفترض کی نماز کا جواز

ثابت ہوتا ہے، میں نے ان (احناف) کے پاس اس حدیث کا کوئی ثانی (مقبول) جواب نہیں پایا۔“

(حاشیة السندی علی النسائی)

## تاویلات و اعتراضات کا جائزہ:

قارئین! احناف کے قابل قدر امام سندھی حنفی تو فرما رہے ہیں کہ احناف کے پاس اس حدیث کا کوئی ثانی جواب نہیں ہے، لیکن پھر بھی بعد والوں نے اس پر اپنے تقلیدی حربے خوب آزمائے ہیں، آئیے ان کا منصفانہ تجزیہ کرتے ہیں:

## تاویل نمبر ۱:

جناب انور شاہ کشمیری دیوبندی صاحب لکھتے ہیں:

قد علمت أن فيه حجة للشافعية في مسألة جواز اقتداء المفترض بالمتنفّل و عجز عن جوابه مثل الزيلعي وابن الهمام ، وحمله الطحاوي على زمان كانت الفرائض فيه تصلّي مرتين ، وقد أجبته جواباً شافياً .

”میں جانتا ہوں کہ اس حدیث میں شوافع کے لئے متنفّل کی اقتداء میں مفترض کی نماز کے جواز کی

دلیل موجود ہے، اس کے جواب سے ذیلی اور ابن ہمام جیسے اکابر احناف بھی عاجز رہے ہیں اور امام طحاوی نے اسے اس زمانے پر محمول کر دیا ہے جب فرض دومرتبہ پڑھے جاتے تھے، البتہ میں نے اس کا شافی جواب دیا ہے۔“ (فیض الباری: ۴/ ۱۸۴)

**تبصرہ:** کشمیری صاحب اس بات کا تواتر کر چکے ہیں کہ اس حدیث میں اس مسئلہ کی دلیل موجود ہے، اس پر طرہ یہ کہ اکابر احناف بھی اس کے جواب سے عاجز رہے، امام طحاوی نے اسے مخصوص زمانے پر محمول کیا ہے، اس کا جواب ہم پیچھے (حدیث معاذ پر اعتراض نمبر ۵ کے تحت تبصرہ) ذکر کر آئے ہیں کہ جس دلیل پر ان کے دعویٰ کی بنیاد تھی، جب وہ دلیل ہی ٹوٹ گئی، تو دعویٰ کی عمارت خود بخود زمین بوس ہو گئی۔ ویسے بھی کشمیری صاحب کے نزدیک یہ کوئی شافی جواب نہیں، لہذا امام طحاوی کا اعتراض تو احناف کے گھر سے ہی ختم ہو گیا۔

اب رہا کشمیری صاحب کا شافی جواب، تو عرض ہے کہ موصوف صحیح حدیث کے خلاف اکثر ایسی طبع آزمائی فرماتے رہتے ہیں، ایک وتر، جو صحیح مسلم میں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہے اور کئی اکابر احناف اس بات کا اقرار کر چکے ہیں، اس کا بھی شافی جواب تقریباً ۱۴ سال کی ”محنت شاقہ“ کے بعد کشمیری صاحب کے ذہن میں آیا تھا۔

(دیکھیں فیض الباری: ۲/ ۳۷۵/ ۱: ۱۰۷، معارف السنن از بنوری: ۴/ ۲۶۴، درس ترمذی از تقی: ۳/ ۲۲۴)

بھلا حدیث پر عمل کا یہی تقاضا ہے کہ اگر وہ امام کے قول کے موافق نہ ہو، تو پوری زندگی اس کا جواب ہی ڈھونڈا جائے، عمل نہ کیا جائے؟ کیا صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین اور تابعین عظام رحمہم اللہ کا یہی طرز عمل تھا؟ کیا امام ابو حنیفہ اور دوسرے ائمہ دین کا یہی درس تھا؟ قارئین! آپ خود ہی اندازہ لگائیں کہ یہ طرز عمل حدیث سے خیر خواہی ہے یا۔۔۔۔؟ یہ اقرار حدیث ہے یا۔۔۔۔؟ اور یہ حدیث کی موافقت ہے یا۔۔۔۔؟

## تاویل نمبر ۲:

اب صلوة خوف والی حدیث کا ”شافی کشمیری جواب“ ملاحظہ ہو، فرماتے ہیں:

والجواب علی ما ظهر لی أنّ النبی صلی اللہ علیہ وسلم صلاھا فی ذات الرّقاع علی الصّفة المختارة عند الشّافعیّة، فصلی بطائفة رکعة، ثمّ ثبت قائماً حتّٰی اتمّوا لأنفسهم، وجاءت الأخری، فصلی بهم کذا لک، فاعتبر الرّاوی رکعته رکعة، و ممکنه بقدر ما اتمّوا

لأنفسهم ركعة أخرى، فعبر عنه بالركعتين، وكانت الركعتان في الحقيقة لمن خلفه صلى الله عليه وسلم، وإنما نسبهما إليه أيضا لتأخيره بتلك المدة، ومكثه فيها، فاذا تضمنت ركعته لركعتيهم تضمنت ركعته لأربعهم لا محالة، وهذا وإن كان يرى تاويلا في بادي النظر، لكنّه مؤيد بما يروى عن جابر في عين تلك القصة، فقد أخرج البخاري: (ص: ٥٩٢، ج: ٢) عن صالح بن خوات عمن شهد مع رسول الله صلى الله عليه وسلم يوم ذات الرقاع صلاة الخوف أنّ طائفة صفّت معه، وطائفة وجاه العدو، فصلّى بالتي معه ركعة، ثمّ ثبت قائما، وأتمّوا لأنفسهم، ثمّ انصرفوا فصوّوا وجاه العدو، وجاءت الطائفة الأخرى، فصلّى بهم الركعة التي بقيت من صلاته، ثمّ ثبت جالسا، وأتمّوا لأنفسهم، ثمّ سلّم بهم، ٥١. فهذا صريح في أنّ القوم فرغوا جميعا، فكانت لهم ركعتان ركعتان، وكانت للنبي صلى الله عليه وسلم أيضا ركعتان، كما ذكره الراوي ههنا، لأنه لما مكث بعد ركعة بقدر ركعة، وانتظر القوم عبر عنه الراوي هناك بالركعة، وعدّ له أربع ركعات بهذا الطريق، ولا بدّ، فإنّ الواقعة واحدة، فلعلّك علمت الآن حال تعبير الرواة أنه لا يبنى على مسألة فقهية فقط، بل يأتي على عبارات وملاحظات، تسنح لهم عند الرواية.

”جو جواب مجھ پر منکشف ہوا ہے، وہ یہ ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے غزوہ ذات الرقاع میں اس طرح نماز پڑھی تھی، جیسے شوافع کے ہاں مختار ہے، یعنی آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک گروہ کو ایک رکعت پڑھائی، پھر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کھڑے رہے حتیٰ کہ صحابہ کرام نے اپنی (دورکعتیں) نماز مکمل کر لی، دوسری جماعت آئی، تو آپ نے ان کو بھی ایسے ہی ایک رکعت نماز پڑھائی اور دوسری صحابہ کرام نے خود مکمل کی، لہذا راوی نے آپ کی رکعت کو بھی ایک رکعت شمار کیا اور آپ کے انتظار کو بھی ایک رکعت شمار کر لیا، یوں دورکعتیں سمجھ لیں، حالانکہ دورکعتیں درحقیقت تو ان صحابہ کی تھیں جنہوں نے آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے نماز ادا کی تھی، راوی نے آپ کے ایک رکعت کے بعد ٹھہرنے اور دوسرے صحابہ کا انتظار کرنے کو ملحوظ رکھ کر آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف بھی دورکعتیں منسوب کر دیں، جب آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک رکعت صحابہ کی دورکعتوں کو متضمن ہو گئی، تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی دورکعتیں صحابہ کی چار رکعتوں کو بھی بلا شبہ متضمن ہو گئیں، یہ بات بظاہر تو ایک تاویل ہی لگتی ہے، لیکن اس کی تائید جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی اسی واقعہ کی ایک اور روایت سے ہوتی ہے، بخاری (٢/ ٥٩٢) میں صالح بن خوات اس شخص سے بیان کرتے

ہیں، جنہوں نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ غزوہ ذات الرقاع والے دن نماز خوف پڑھی تھی، کہ صحابہ کرام کے ایک گروہ نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ صف بنائی اور دوسرے گروہ نے دشمن کے سامنے، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے ساتھ والے گروہ کو ایک رکعت نماز پڑھائی، پھر کھڑے رہے، حتیٰ کہ انہوں نے اپنی دوسری رکعت مکمل کی، پھر وہ لوٹ گئے اور دشمن کے سامنے صف بنائی، دوسرا گروہ آیا تو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو بقیہ نماز (دوسری رکعت) پڑھادی، پھر آپ صلی اللہ علیہ وسلم بیٹھے رہے، حتیٰ کہ صحابہ نے اپنی دوسری رکعت مکمل کر لی، پھر آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے ساتھ سلام پھیرا۔ یہ روایت صریح ہے کہ صحابہ دودو رکعتیں پڑھ کر فارغ ہوئے، لیکن نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ان سب کے فارغ ہونے کے بعد فارغ ہوئے، صحابہ کرام کی دودو رکعتیں ہوئیں اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی بھی دو، جیسا کہ راوی نے یہاں ذکر کر دیا، مگر جب آپ ایک رکعت کے بعد ایک رکعت کی مقدار ٹھہرے اور دوسرے صحابہ کا انتظار فرمایا، تو راوی نے اسے بھی ایک رکعت شمار کر لیا، اس طرح آپ کی نماز کو بھی چار رکعتوں کے برابر کر دیا، حالانکہ یقیناً واقعہ ایک ہی ہے، شاید اب ہی آپ کو راویوں کی تعبیر کا حال معلوم ہو جائے کہ یہ تعبیر محض کسی ایک فقہی مسئلے پر مبنی نہیں ہوتی، بلکہ روایت کے وقت راویوں کو جو عبارات سوجھ جائیں، تعبیر انہی کے مطابق ہوتی ہے۔“ (فیض الباری: ۲۴۷/۳)

## تبصرہ:

معزز قارئین! دیکھا آپ نے کہ کشمیری صاحب کو حدیث سے جان چھڑانے کی خاطر کتنے پاپڑیلنا پڑے؟ لیکن ان کی اتنی ”محنت“ بھی رنگ نہ لاسکی کیونکہ:

☆ جس روایت پر بناء کر کے کشمیری صاحب نے اتنی بڑی اور بعید تاویل کی ہے، بصراحت محدثین، وہ الگ واقعہ ہے، یہی قصہ نہیں، لہذا کشمیری صاحب کا یہ کہنا کہ ولا بدّ، فانّ الواقعة واحدة۔ (یقیناً یہ ایک ہی واقعہ ہے) کئی وجوہ سے باطل ہے:

(۱) جو روایت بخاری کے حوالہ سے پیش کی گئی ہے، اس میں من شہد مع رسول اللہ۔ (جس نے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ غزوہ ذات الرقاع والے دن نماز ادا کی تھی) سے مراد قطعاً جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نہیں ہیں، ائمہ مجتہدین اور فقہاء سے ایسی کوئی بات منقول نہیں ہے، آج تک کسی عالم نے یہ بات نہیں کہی، بلکہ یہ خالص ”کشمیری انکشاف“ ہے۔

حافظ ابن حجر فرماتے ہیں:

قيل ان اسم هذا المبهم سهل بن أبي حثمة، لأن القاسم بن محمد روى حديث صلاة الخوف عن صالح بن خوات عن سهل بن أبي حثمة، وهذا ظاهر من رواية البخارى، ولكن الرّاجح أنّه أبوه خوات بن جبير، لأنّ أبا أويس روى هذا الحديث عن يزيد بن رومان شيخ مالک فيه فقال، عن صالح بن خوات عن أبيه، أخرجه ابن مندة في معرفة الصحابة من طريقه، وكذلك أخرجه البيهقي من طريق عبيد الله بن عمر عن القاسم بن محمد عن صالح بن خوات عن أبيه، وجزم النووي في تهذيبه بأنه خوات بن جبير وسبقه لذلك الغزالي فقال: ان صلاة ذات الرقاع في رواية خوات بن جبير.

”ایک قول یہ ہے کہ اس مبہم راوی کا نام سهل بن ابی حثمہ ہے، کیونکہ قاسم بن محمد نے نماز خوف میں ایک روایت سهل بن ابی حثمہ سے بیان کی ہے اور یہ بات صحیح بخاری کی روایت سے واضح ہے، لیکن رائج بات یہ ہے کہ مبہم راوی صالح کا باپ خوات بن جبیر ہے، کیونکہ ابواویس نے بالکل یہی حدیث یزید بن رومان، جو امام مالک کے شیخ ہیں، سے عن صالح بن خوات عن أبيه کے الفاظ سے بیان کی ہے، اس سند سے ابن منده نے اسے اپنی کتاب معرفة الصحابة میں بیان کیا ہے، اسی طرح امام بیہقی نے بھی عبيد الله بن عمر عن القاسم بن محمد عن صالح بن خوات عن أبيه کے الفاظ سے بیان کیا ہے، حافظ نووی نے اپنی کتاب التہذیب میں بالجزم بتایا ہے کہ یہ خوات بن جبیر ہیں، ان سے پہلے غزالی نے کہا تھا کہ غزوہ ذات الرقاع میں نماز خوف کا قصہ خوات بن جبیر کی روایت سے ہے۔“

(فتح الباری : ۴۲۲/۷)

موصوف مزید لکھتے ہیں:

ويحتمل أنّ صالحاً سمعه من أبيه ومن سهل بن أبي حثمة فلذلك يبهمه تارة ويعينه أخرى، إلا أن تعيين كونها كانت ذات الرقاع انما هو في روايته عن أبيه وليس في رواية صالح عن سهل أنه صلاها مع النبي صلى الله عليه وسلم....

”یہ بھی احتمال ہے کہ صالح نے اپنے باپ سے بھی سنا ہو اور سهل بن ابی حثمہ سے بھی، اسی لئے وہ کبھی اسے مبہم رکھتے ہیں اور کبھی تعین کر دیتے ہیں، لیکن ذات الرقاع میں راوی کی تعین صرف عن أبيه سے ہے، سهل بن ابی حثمہ سے نہیں، کیونکہ یہ بات ہی بہت بعید ہے کہ سهل نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم

کے ساتھ نماز پڑھی ہو، کیونکہ ان کی عمر ہی اس غزوہ کے وقت بہت تھوڑی تھی۔“ (فتح الباری: ۴۲۲/۷)

ان تصریحات سے تو روزِ روشن کی طرح عیاں ہو گیا ہے کہ صالح بن خوات غزوہ ذاتِ رِقاع کی نمازِ خوف جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے بیان نہیں کر رہے بلکہ اپنے والد خوات بن جابر سے بیان کرتے ہیں، لہذا کشمیری صاحب کا یہ کہنا کہ لکنہ مؤید بما یروى عن جابر فی عین تلک القصۃ (اس تاویل کی تائید اس روایت سے ہوتی ہے جو اسی واقعہ میں جابر ہی سے مروی ہے) بالکل بے بنیاد ہے۔

(ب) محدثین نے نمازِ خوف کے بہت سے طریقے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کئے ہیں، جو طریقے آپ سے بسندِ صحیح ثابت ہیں، ان سب پر عمل کیا جاسکتا ہے۔

جناب محمد سرفراز خاں صفدر دیوبندی حیاتی لکھتے ہیں:

”حافظ ابن قیم زاد المعاد (۱/ ۸۴۷) میں لکھتے ہیں کہ صلوٰۃ الخوف کی چھ یا سات صورتیں ہیں و کلہا جائزۃ یہ سب جائز ہیں۔ علامہ ابن حزم نے نکلی میں اور ابوداؤد نے اپنی سنن میں تیرہ صورتیں لکھی ہیں، قاضی شوکانی نیل الاوطار (۳/ ۳۳۷) میں لکھتے ہیں کہ سترہ صورتیں ہیں، حافظ ابن حجر، بحوالہ ابوبکر بن العربی سولہ صورتیں نقل کرتے ہیں (فتح الباری: ۴۳۷)، امیر یمنانی سبل السلام (۲/ ۷۷) میں لکھتے ہیں: وقال ابن حزم صحّ منها أربعة عشر وجها وقال ابن العربی فی عارضة الأحوذی (۳/ ۴۵) فیہا روایات کثیرۃ أصحّها ستّ عشر روایۃ. (ابن حزم فرماتے ہیں کہ ان میں سے ۱۴ طریقے صحیح ثابت ہیں اور ابن العربی کہتے ہیں کہ اس میں بہت سی روایات ہیں، ان میں سے صحیح ترین ۱۶ ہیں)۔ ان میں سے جس پر عمل کرے، درست ہے۔“ (خزائن السنن: ۲/ ۲۰۲)

لہذا جب یہ قصہ الگ ثابت ہو گیا ہے، تو کوئی وجہ ہی نہیں کہ اس میں تاویل کر کے اسے جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی طریقے کے ساتھ ملا دیا جائے۔

چنانچہ ائمہ مجتہدین نے جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی بیان کردہ غزوہ ذاتِ رِقاع کی نماز کو ایک الگ طریقہ اور صالح بن خوات کی بیان کردہ نماز کو ایک الگ طریقہ بتایا ہے، صاف ظاہر ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس غزوہ میں ایک نماز تو نہیں پڑھی ہوگی، کسی نماز میں ایک طریقہ اپنایا اور کسی میں دوسرا، لہذا دونوں احادیث میں کوئی منافات نہ رہی، یہ دوا لگ نمازیں ہیں۔

امام ابن حبان نے سیدنا جابر کی روایت کو چھٹے طریقے اور صالح بن خوات کی روایت کو نمازِ خوف

کے ساتویں طریقے میں درج کیا ہے۔ (صحیح ابن حبان: ۷/ ۱۳۵-۱۴۰)



امام ابن خزمیہ نے بھی ان دونوں روایات سے دو الگ الگ طریقے ثابت کئے ہیں۔

(صحیح ابن خزمیہ: ۲/۲۹۷، ۳۰۰)

امام ابن المنذر نے سیدنا جابر کی روایت چوتھے طریقے اور صالح بن خوات کی روایت چھٹے طریقے میں بیان کی ہے۔ (الاوسط لابن المنذر: ۵/۳۲ - ۳۳)

امام بخاری نے بھی صالح بن خوات اور سیدنا جابر کی روایات الگ الگ ذکر کی ہیں۔  
الغرض اس بحث سے یہ ثابت ہو چکا ہے کہ یہ دو الگ واقعات ہیں۔

(ج) کشمیری صاحب کی یہ تاویل ایک اور وجہ سے بھی باطل ہو جائے گی کہ ابوداؤد اور نسائی کی روایت میں ثمّ سلّم کے الفاظ موجود ہیں، یعنی آپ نے دو رکعتوں کے بعد سلام پھیرا تھا، اگر بقول کشمیری صاحب راوی نے آپ کی ایک رکعت کو دو سمجھ لیا ہو، تو کیا آپ نے ایک رکعت کے بعد سلام پھیرا تھا؟ خود کشمیری صاحب اس اعتراض کا اعتراف کرتے ہوئے لکھتے ہیں: ویخشدہ ما عند النسائی (ص: ۲۳۲) من ذکر تسلیم النبی صلی اللہ علیہ وسلم أيضا بعد رکعتین. (میری اس تاویل کو دو رکعتوں کے بعد نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا سلام پھیرنا پارا پارا کر دیتا ہے) (فیض الباری: ۴/۱۰۴)

### تاویل نمبر ۳:

خود کشمیری صاحب نے اقرار کیا ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا سلام پھیرنا، اس تاویل کو باطل کر دیتا ہے، لیکن پھر بھی اپنی تاویل کو چھوڑا نہیں، بلکہ اسی کو ثابت کرنے کی خاطر ایک اور تاویل کر دی، بھلا اقرار حدیث اور عمل بالحدیث اسی کا نام ہے؟ لکھتے ہیں:

قد انكشف عندنا حقيقة الأمر ، وأن لا تنبع الألفاظ ونقول : انه بالحقيقة تسليم القوم ، ونسبت الى امامه لكونهم في امامته ، لا أنه تسليم نفسه ، أو يقال : انه لما انتظر تسليم القوم ، عبر الراوى انتظارا للتسليم بالتسليم .

”ہمارے ہاں حقیقتِ حال واضح ہو چکی ہے، ہم الفاظ کے پیچھے نہیں لگیں گے، بلکہ کہیں گے کہ درحقیقت یہ قوم کا سلام تھا، امام ہونے کی وجہ سے آپ کی طرف منسوب کر دیا گیا، حقیقت میں آپ کا سلام نہ تھا، یا یوں کہا جائے گا کہ جب آپ نے قوم کے سلام کا انتظار فرمایا، تو راوی نے انتظار کو سلام سمجھ لیا۔“

(فیض الباری: ۴/۱۰۴)

## تبصرہ:

قارئین کرام! غور فرمائیں کہ تقلیدنا سدید مقلدین کو کہاں تک لے جاتی ہے کہ ہر حدیث، جو ان کے امام کے قول کے خلاف آئے، اسے تاویلات کا تختہ مشق بنا لیتے ہیں اور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین جو بلا واسطہ شاگردانِ رسول ہیں، ان کے فہم پر حملے سے بھی گریز نہیں کرتے۔

دیکھیں کہ ائمہ کرام، محدثین عظام اور فقہائے کرام حتیٰ کہ بعض حنفی بزرگ بھی واشگاف الفاظ میں ان احادیث سے یہ مسئلہ ثابت کر رہے ہیں، لیکن مقلدین وہ باتیں کرتے ہیں، جو آج تک کسی نے نہیں کیں، کیا محدثین، ائمہ کرام اور اکابر احناف اس حدیث کو زیادہ جانتے تھے یا بعد کے اندھے مقلد؟ اگر یوں ہی تاویلات کا دروازہ کھول دیا جائے تو نماز خوف کے بہت سے طریقے، جو احناف کے ہاں بھی مقبول ہیں، باطل ہو جائیں گے، بلکہ سب طریقوں میں تاویل کر کے ایک ہی طریقہ بنا لیا جائے گا!!!

## فائدہ:

کشمیری صاحب کی یہ ساری ”تاویلی محنت“ اس وقت رائیگاں ہو جائے گی، جب ہم امام طحاوی کا اس حدیث پر تبصرہ پیش کریں گے، وہ لکھتے ہیں:

فقد خالف القاسم يزيد بن رومان، فان كان هذا يؤخذ من طريق الاسناد، فانَّ عبد الرَّحْمَنِ عن أبيه عن صالح بن خوات عن سهل بن أبي حثمة عن النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أحسن من يزيد بن رومان عن صالح عَمَّنْ أخبره، وان تكافئنا تضادًا، واذا تضادًا لم يكن لأحد الخصمين في أحدهما حجة اذ كان لخصمه عليه مثل ما له على خصمه، فان قال قائل: فانَّ يحيى بن سعيد قد روى عن القاسم بن محمد عن صالح بن خوات عن سهل ما يوافق ما روى يزيد بن رومان ويحيى بن سعيد ليس بدون عبد الرَّحْمَنِ بن القاسم في الضَّبْط والحفظ، قيل له يحيى بن سعيد كما ذكرت ولكن لم يرفع الحديث الى النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وانما أوقفه على سهل فقد يجوز أن يكون ما روى عبد الرَّحْمَنِ بن القاسم عن القاسم عن صالح هو الذي كذلك كان عند سهل عن النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ خاصة ثم قال هو من رأيه ما بقي فصار ذلك رأيا منه لا عن النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ولذلك لم يرفعه يحيى الى النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فلما احتمل ذلك ما ذكرنا ارتفع أن يقوم به حجة أيضا....

”اس روایت میں قاسم نے یزید بن رومان کی مخالفت کی ہے، اگر سند کی طرف دیکھا جائے تو القاسم عن صالح... یزید بن رومان عن صالح... سے بہتر ہے، اگر یہ دونوں برابر بھی ہوں، تو ایک دوسرے کے معارض ہیں، اور جب معارض ہیں، تو دونوں گروہوں میں سے کسی کے لئے دلیل نہیں دن سکتیں۔۔۔ اگر کوئی یہ کہے کہ یحییٰ بن سعید نے القاسم بن محمد عن صالح.... کی سند سے یزید بن رومان کی طرح ہی حدیث بیان کی ہے اور یحییٰ بن سعید عبد الرحمن بن قاسم سے ضبط و حفظ میں کم نہیں ہیں، تو اس کا جواب یہ ہے کہ یحییٰ بن سعید، جیسا کہ آپ نے کہا ہے، کم درجہ نہیں ہیں، لیکن انہوں نے یہ روایت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم تک مرفوع بیان نہیں کی، بلکہ موقوف ہے، ہو سکتا ہے کہ جو عبد الرحمن بن قاسم نے بیان کیا ہے، وہ خاص آپ کے الفاظ ہوں اور جو یحییٰ بن سعید سے ہے، اس میں سہل نے اپنی رائے سے بات کی ہو، اسی لئے یحییٰ بن سعید اسے مرفوع بیان نہیں کرتے، جب ہمارا مذکورہ احتمال موجود ہے، تو اس سے دلیل لینا جائز نہ رہا۔ دوسری بات یہ ہے کہ عقلی طور پر بھی یہ درست نہیں، کیونکہ ہمیں کوئی نماز ایسی نظر نہیں آتی کہ اس میں مقتدی امام سے پہلے نماز کا کچھ حصہ ادا کر لے، بلکہ وہ یا تو امام کے ساتھ ادا کرتا ہے یا امام کے بعد، اختلافی صورت میں اجماعی امور کی طرف رجوع کیا جاتا ہے۔“

موصوف مزید لکھتے ہیں:

وَلَمَّا لَمْ نَجِدْ لِقَضَاءِ الْمَأْمُومِ مِنْ قَبْلِ أَنْ يَفْرَغَ الْإِمَامُ مِنَ الصَّلَاةِ أَصْلًا فِيمَا أَجْمَعَ عَلَيْهِ يَدَّلْ عَلَيْهِ فَنَعُطِفُهُ عَلَيْهِ أَبْطَلْنَا الْعَمَلَ بِهِ وَرَجَعْنَا إِلَى الْآثَارِ الْآخِرِ الَّتِي قَدَّمْنَا ذِكْرَهَا الَّتِي مَعَهَا التَّوَاتُرُ وَشَوَاهِدُ الْإِجْمَاعِ.

”جب ہمارے پاس امام کی فراغت سے پہلے مقتدی کی قضاء کے بارے میں کوئی اجماعی دلیل نہیں کہ ہم اس روایت کو اس پر محمول کر لیں، تو ہم نے اس پر عمل کو باطل قرار دے دیا، اور ان دوسرے آثار کی طرف رجوع کر لیا، جن کے ساتھ تواتر اور اجماعی تائید ہے، نیز ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے اس کے بالکل برعکس طریقہ بھی بیان کیا ہے۔“

(شرح معانی الآثار للطحاوی: ۱/۲۱۸-۲۱۹)

اب کشمیری صاحب کے معتقدین ہی بتائیں کہ امام طحاوی حنفی کے مقابلے میں کشمیری صاحب کی کیا حیثیت ہے، بات طحاوی حنفی کی مانی جائے گی یا کشمیری صاحب کی؟ جس روایت کو بنیاد بنا کر کشمیری صاحب نے اتنی لمبی چوڑی تاویلات کی تھیں، امام طحاوی نے اسے ہی ناقابل حجت قرار دے دیا ہے،

احناف کو چاہئے کہ وہ اپنے اکابر کی توابع رہیں۔

## تاویل نمبر ۴:

جناب ابن ترکمانی حنفی لکھتے ہیں:

هذا كان في صلاة الخوف والنبى صلى الله عليه وسلم كان في مسافة لا تقصر في مثلها الصلوة. ”آپ کی یہ نماز اتنی مسافت پر تھی کہ، اس جیسی مسافت پر نماز قصر نہیں کی جاتی۔“  
(الجوهر النقي: ۸۶/۳) نیز دیکھیں (شرح معانی الآثار للطحاوی: ۱/ ۲۲۰)

## تبصرہ :

(ا) جناب انور شاہ کشمیری دیوبندی لکھتے ہیں: وحمله على حال الإقامة باطل .

”اس حدیث کو اقامت پر محمول کرنا باطل ہے۔“ (فیض الباری: ۲۴۷/۳)

(ب) حافظ ابن حزم لکھتے ہیں:

هذا جهل وكذب آخر، أبو بكر متأخر الاسلام، لم يشهد بالمدينة قطّ خوفًا ولا صلاة خوف ولا فيما يقرب منها، وإنما كان ذلك. قال جابر. بنخل و بذات الرقاع، فكلما الموضوعين على أزيد من ثلاثة أيام من المدينة.

”یہ ایک اور جھوٹ اور جہالت پر مبنی بات ہے، ابو بکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ آخری دور میں اسلام لائے ہیں، انہوں نے مدینہ میں کبھی خوف، صلاۃ خوف یا اس سے ملتی جلتی کسی چیز کو نہیں دیکھا، بلکہ جابر کے بقول یہ نماز خوف نخل اور ذاتِ رقاع جگہ پر ادا کی گئی اور یہ دونوں جگہیں مدینہ سے تین دن سے زائد فاصلے پر واقع ہیں۔“ (المحلی لابن حزم: ۲۳۵/۴)

چنانچہ صریح احادیث، اقوال ائمہ دین، فہم محدثین اور فقہات فقہائے کرام کے خلاف ہونے کی وجہ سے یہ تاویل فاسد و باطل ہے۔

حدیث کا ماننا مشکل کام ہے، تاویل مشکل نہیں، جو بھی باطل پر ہو بلا دلیل تاویل کر ہی لیتا ہے۔

علامہ ابن ابی العزنی (۹۲ھ) العقیدۃ الطحاویہ کی شرح میں لکھتے ہیں:

ولا يشاء مبطل أن يتأول النصوص و يحرفها عن مواضعها ألا وجد الى ذلك من السبيل. ”کوئی بھی باطل پرست آدمی جب نصوص میں تاویل و تحریف پر اتر آتا ہے، تو تاویل کا کوئی نہ

کوئی راستہ اسے ضرور مل جاتا ہے۔“ (شرح العقیدہ الطحاویہ: ۱۸۹)

نیز تاویل فاسد کے نقصانات کے تحت لکھتے ہیں:

وهذا الذى أفسد الدنيا والدين وهكذا فعلت اليهود والنصارى فى نصوص التوراة والانجيل وحذرنا الله أن نفعل مثلهم وأبى المبطلون ألا سلوك سبيلهم ، وكم جنى التأويل الفاسد على الدين وأهله من جنایة ؟ فهل قتل عثمان رضى الله عنه ألا بالتأويل الفاسد ! وكذا ما جرى فى يوم الجمل ، و صفين ، ومقتل الحسين رضى الله عنه ، والحرّة ! وهل خرجت الخوارج ، واعتزلت المعتزلة ، ورفضت الروافض ، وافترقت الأمة على ثلاث وسبعين فرقة ، ألا بالتأويل الفاسد .

”اسی (تاویل فاسد) نے دین و دنیا کو خراب کیا ہے، یہود و نصاریٰ توراة و انجیل کی نصوص کے ساتھ ایسا ہی تو کرتے تھے، اللہ تعالیٰ نے ہمیں اس سے بچنے کا حکم دیا ہے، باطل پرست آج بھی انہی کے نقش قدم پر ڈٹے ہوئے ہیں، اس تاویل نے دین اور دین داروں پر کتنے ہی ظلم ڈھائے ہیں، عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ اسی تاویل فاسد کی وجہ سے ہی شہید کر دیئے گئے، جنگ جمل، صفین، سانحہ کربلا اور واقعہ حرہ اسی طرح رونما ہوئے، خوارج اہل السنہ سے اسی وجہ سے نکلے، معتزلی اسی وجہ سے علیحدہ ہوئے، روافضی اسی وجہ سے رافضی ہوئے اور امت اسی تاویل فاسد کی وجہ سے تہتر فرقوں میں بٹی۔“

(شرح العقیدہ الطحاویہ : ۱۸۹)

موصوف مزید لکھتے ہیں:

وأما اذا تأوّل الكلام بما لا يدلّ عليه ولا اقترن به ما يدلّ عليه ، فباخباره بأن هذا مراده كذب عليه ، وهو تأويل بالرأى وتوهم بالهوى .

”جب کوئی کسی کلام کی ایسی تاویل کرے، جس پر یہ کلام دلالت ہی نہیں کرتی، نہ اس کا کوئی قرینہ ہو، تو اس تاویل کو، متکلم کی مراد قرار دینا، اس پر بہتان ہے، یہی من پسند تاویل اور نفسانی خواہش ہے۔“

(شرح العقیدہ الطحاویہ : ۱۹۸)

کیا صحیح احادیث، فہم محدثین اور اقوال فقہاء کے خلاف یہ تاویل، صحابی رسول صلی اللہ علیہ وسلم پر بہتان اور اتباع ہوئی نہیں ہے؟

اب ایک طرف امام طحاوی حنفی اس روایت کو اجماع و تواتر کے خلاف قرار دے کر، اس پر عمل کو باطل کہہ رہے ہیں، جبکہ اس کے بالکل برعکس کشمیری صاحب بخاری و مسلم کی صحیح و صریح روایت کو اس پر

محمول کرنے کے لئے تاویلیں کر رہے ہیں۔

قارئین! انصاف شرط ہے، بتائیں کہ فقہ حنفی میں امام طحاویؒ کی بات مانی جائے گی یا کشمیری صاحب کی، کوئی مجتہد اس پر مواخذہ کرے، تو کرے، ایک مقلد کو کیا حق پہنچتا ہے کہ وہ اپنے مجتہد امام کی مخالفت کرے؟ کیا یہ تضاد بیانی نہیں ہے؟

## تاویل نمبر ۵:

وَإِنْ قَصَرَ الصَّلَاةَ إِنَّمَا أَمَرَهُ اللَّهُ تَعَالَى بِهِ بَعْدَ ذَلِكَ فَكَانَتْ الْأَرْبَعُ يَوْمًا مَفْرُوضَةً عَلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ .

”آپ کو نماز میں قصر کرنے کا حکم اللہ تعالیٰ نے اس واقعے کے بعد دیا تھا، اس دن یہ چار رکعتیں رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم پر فرض تھیں اور یہ حکم اب منسوخ ہو چکا ہے۔“

(شرح معانی الآثار للطحاوی: ۲۲۷/۱)

## تبصرہ :

امام طحاوی کی یہ بات درست نہیں، کیونکہ غزوہ ذات رقاہ بالاتفاق کم از کم بھی ۴ ہجری میں پیش آیا، اور نماز قصر ہجرت کے فوراً بعد نازل ہو گئی تھی۔

حافظ ابن حزم لکھتے ہیں:

وَقَدْ صَحَّ عَنْ عَائِشَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا أَنَّ الصَّلَاةَ أَنْزَلَتْ بِمَكَّةَ رَكْعَتَيْنِ رَكْعَتَيْنِ ، فَلَمَّا هَاجَرَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَتَمَّتْ صَلَاةَ الْحَضَرِّ وَأَقْرَتْ صَلَاةَ السَّفَرِ .

”عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے باسن صحیح ثابت ہے کہ مکہ میں نماز دو دو رکعت نازل ہوئی تھی، جب رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ہجرت فرمائی، تو حضری نماز مکمل ہو گئی اور سفر کی دو ہی برقرار رکھی گئی۔“

(صحیح بخاری: ۱۰۹۰، صحیح مسلم: ۱۰۶۸۵، المحلی لابن حزم: ۴/ ۲۳۵)

نیز لکھتے ہیں:

فَهَذَا آخِرُ فِعْلِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ، لِأَنَّ أَبَا بَكْرَةَ شَهِدَهُ ، وَإِنَّمَا كَانَ إِسْلَامُهُ يَوْمَ الطَّائِفِ بَعْدَ فَتْحِ مَكَّةَ وَبَعْدَ حَنْبِنِ .

”یہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا آخری فعل مبارک ہے، کیونکہ سیدنا ابوبکرہ اس میں حاضر ہوئے ہیں اور وہ فتح مکہ اور غزوہ حنین کے بعد طائف والے دن مسلمان ہو رہے ہیں۔“ (المحلی: ۴/ ۲۳۷)

## تاویل نمبر ۶ :

امام طحاوی حنفی لکھتے ہیں:

قد یحتمل أن يكون ذلك السلام المذكور في هذا الموضع هو سلام التشهد الذي لا يراد به قطع الصلوة، ويحتمل أن يكون سلاما اراد به اعلام الطائفة الأولى بأوان انصرافها والكلام حينئذ مباح له في الصلوة غير قاطع لها.

”یہ بھی احتمال ہے کہ اس حدیث میں دو رکعتوں کے بعد آپ کا مذکورہ سلام، تشہد والا سلام ہو، جس سے نماز سے خارج ہونا مراد نہ ہو، نیز یہ بھی احتمال ہے کہ اس سلام سے پہلی جماعت کو جانے کی خبر کرنا مقصود ہو، ان دنوں نماز میں کلام جائز تھی، نماز کو توڑتی نہ تھی۔“ (شرح معانی الآثار للطحاوی: ۲۳۷)

## تبصرہ :

ہم پیچھے ثابت کر آئے ہیں کہ صلاۃ خوف کا واقعہ نماز قصر نازل ہونے کے بہت مدت بعد کا ہے۔ حافظ نووی لکھتے ہیں:

وَادَّعَى الطَّحَاوِيُّ أَنَّهُ مَنْسُوخٌ وَلَا تَقْبَلُ دَعْوَاهُ إِذْ لَا دَلِيلَ لِنَسْخِهِ .

”امام طحاوی نے اس کے منسوخ ہونے کا دعویٰ کیا ہے، لیکن ان کا یہ دعویٰ قبول نہیں کیا جائے گا، کیونکہ نسخ کی کوئی دلیل موجود نہیں۔“ (شرح مسلم از نووی: ۱/ ۲۷۸)

لہذا اگر یہاں سلام سے سلام تشہد (التحیات میں السلام علیک اور السلام علینا) مراد لیں، تو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی قصر میں چار رکعت نماز ثابت ہوگی، اور احناف کے نزدیک قصر میں چار رکعت یا تو باطل ہے یا اس میں آخری دو نفل ہیں۔

حافظ ابن حزم لکھتے ہیں:

وَأَبُو حَنِيفَةَ يَرَى عَلَى مَنْ صَلَّى أَرْبَعًا وَهُوَ مُسَافِرٌ أَنَّ صَلَاتَهُ فَاسِدَةٌ، أَلَا أَنْ يَجْلِسَ فِي الْاِثْنَيْنِ مَقْدَارَ التَّشَهُّدِ فَتَصَحَّ صَلَاتُهُ، وَتَكُونُ الرَّكْعَتَانِ اللَّتَانِ يَقُومُ إِلَيْهِمَا تَطَوُّعًا، فَإِنْ كَانَ عَلَيْهِ السَّلَامُ لَمْ يَقْعُدْ بَيْنَ الرَّكْعَتَيْنِ مَقْدَارَ التَّشَهُّدِ فَصَلَاتُهُ عِنْدَهُمْ فَاسِدَةٌ، فَإِنْ أَقْدَمُوا عَلَى هَذَا الْقَوْلِ كُفِّرُوا بِلَا مَرِيَّةٍ، وَإِنْ كَانَ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَعْدَ بَيْنَ الرَّكْعَتَيْنِ مَقْدَارَ التَّشَهُّدِ فَقَدْ صَارَتِ الطَّائِفَةُ الثَّانِيَّةُ مَصْلِيَّةً فَرَضَهُمْ خَلْفَهُ، وَهُوَ عَلَيْهِ السَّلَامُ مُتَنَفِّلٌ، وَهَذَا قَوْلُنَا لَا قَوْلَهُمْ .

”امام ابو حنیفہ کا خیال ہے کہ جو آدمی سفر میں چار رکعتیں پڑھے، اس کی نماز فاسد ہو جائے گی، ہاں

اگر وہ دو رکعتوں کے بعد تشهد میں بیٹھ گیا، تو اس کی نماز درست ہو جائے گی، لیکن دوسری دو رکعتیں نفل شمار ہوں گی، لہذا اگر آپ دو رکعتوں کے بعد تشهد میں نہیں بیٹھے، تو احناف کے نزدیک آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز نعوذ باللہ فاسد ہوگی، اگر یہ بات کہہ دیں تو بلاشبہ کافر قرار پائیں گے، اور اگر آپ صلی اللہ علیہ وسلم ان کے نزدیک دو رکعتوں کے بعد بیٹھے تھے، تو پھر دوسرے گروہ نے آپ کے نفلوں کی اقتداء میں فرض ادا کئے، اس طرح یہ ہماری دلیل بنی نہ کہ ان کی۔“ (المحلی لابن حزم: ۲۲۸/۴)

علامہ زیلعی حنفی لکھتے ہیں:

وعلى كل حال، فالاستدلال على الحنفية بحديث جابر صحيح، وان لم يسلم من الركعتين، لأن فرض المسافر عندهم ركعتان، والقصر عزيمة، فان صلى المسافر أربعاً وقعد في الأولى صحت صلاته، وكانت الأخرى له نافلة.

”جو بھی تاویل کی جائے، ہر حال میں جابر کی حدیث سے احناف کے خلاف (متنفل کی اقتداء میں مفترض کی نماز کا) استدلال درست ہے، اگرچہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے دو رکعتوں کے بعد سلام نہ بھی پھیرا ہو کیونکہ احناف کے ہاں مسافر پر دو رکعتیں فرض ہیں اور قصر کرنا عزیمت (واجب) ہے، اگر مسافر چار رکعتیں پڑھے اور دو کے بعد بیٹھ جائے، تو اس کی نماز صحیح ہو جائے گی، لیکن آخری دو رکعتیں نفل ہوں گی، فرض نہیں ہو سکتیں، کیونکہ چار فرض پڑھنے سے نماز فاسد ہو جائے گی۔“ (نصب الراية: ۵۷/۲)

## تاویل نمبر ۷: جناب ابن ترکمانی حنفی لکھتے ہیں:

وهذا الحديث اضطرب فيه الحسن فرواه مرة عن جابر ومرة عن أبي بكر، ثم أخرجه البيهقي من حديث أبي بكر وليس فيه أنه سلم بعد الركعتين الأوليين.

”اس حدیث میں حسن بصری کی طرف سے اضطراب واقع ہو گیا ہے، وہ کبھی اسے جابر سے اور کبھی ابو بکر سے بیان کرتے ہیں، پھر بیہقی نے ابو بکرہ کی جو حدیث بیان کی ہے، اس میں دو رکعتوں کے بعد سلام مذکور نہیں۔“ (الجواهر النقی: ۸۶/۳)

## تبصرہ :

- (ا) اضطراب کا دعویٰ فضول ہے، کیونکہ ابو بکرہ اور جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہما دونوں اس نماز میں حاضر ہوئے تھے، حسن بصری نے دونوں سے یہ واقعہ نقل کر دیا ہے، اضطراب کیسا؟
- (ب) امام طحاوی حنفی تو بالاتفاق قرن حدیث میں ابن ترکمانی حنفی سے فائق ہیں، انہوں نے اس



حدیث پر بہت سے اعتراضات کئے ہیں، جن کے جواب گزر چکے ہیں، لیکن یہ اعتراض امام طحاوی نے بھی نہیں کیا، یہ اس بات کی دلیل ہے کہ ان کے نزدیک بھی اس حدیث میں یہ علت نہیں۔

(ج) علامہ زبیلی حنفی اس حدیث کے بارے میں لکھتے ہیں: أخرجه أبو داود بسند صحيح .

”امام ابوداؤد نے اس حدیث کو باسند صحیح بیان کیا ہے۔“ (نصب الراية: ۲/۲۴۶)

لہذا اضطراب نہ رہا، رہی یہ بات کہ سنن کبریٰ تہقیقی میں سیدنا ابوبکرہ کی روایت میں اس سلام کا ذکر نہیں، تو اس کا جواب یہ ہے کہ ابوبکرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث کو بیان کرنے والا ایک راوی ان سے یہ الفاظ بیان نہیں کرتا، دوسرا کر دیتا ہے، تو ائمہ احناف کی تصریح کے مطابق اس صحیح حدیث کے ثقہ راوی کی زیادتی مقبول ہونی چاہیے۔

علامہ زبیلی حنفی سیدنا ابوبکرہ کی اس حدیث کو ذکر کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

واعلم أن هذا الحديث صريح أنه عليه الصلاة والسلام سلم من الركعتين .

”جان لیں کہ ابوبکرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی یہ حدیث اس بات میں صریح ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم

نے دو رکعتوں کے بعد سلام پھیرا تھا۔“ (نصب الراية: ۲/۲۴۶)

## دلیل نمبر ۴:

سید الملائکہ جبریل امین علیہ السلام نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی پانچ نمازوں میں امامت کی

ہے۔ (صحیح بخاری: ۴۹۹، صحیح مسلم: ۶۱۰-۶۱۱)

اتفاقی بات ہے کہ جبریل امین پر نماز فرض نہیں، کیونکہ وہ شریعت محمدیہ کے مکلف نہیں ہیں اور غیر مکلف بچے وغیرہ کی نماز نفل ہوتی ہے، لہذا جبریل کی یہ نماز نفل تھی اور رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فجر، ظہر، عصر، مغرب اور عشاء کی فرض نمازیں ان کی اقتداء میں ادا کیں، ثابت ہوا کہ منتقل کی اقتداء میں مفترض کی نماز ہو جاتی ہے، یہ ایسی دلیل ہے جس کا مقلدین کے پاس کوئی جواب نہیں۔

دوسرے بہت سے مسائل کی طرح دنیائے حقیقت اس مسئلہ میں بھی دلائل سے بالکل تہی دست ہے، ہمارے ذکر کردہ صریح و صحیح حدیثی دلائل کے برعکس ان کے پاس ایک بھی دلیل ایسی نہیں جس سے منتقل کی اقتداء میں مفترض کی نماز کا بطلان ظاہر ہوتا ہو، آئندہ قسط میں ان کے مزعومہ دلائل کا تفصیلی

جاری ہے....

جانزہ لیا جائے گا۔ ان شاء اللہ